



Berlingske Debat



AF ROGER BUCH *Lektor, Journalisthøjskolen*

POLITIK PÅ EN MANDAG

Politisk fodbold

Når jeg følger det lokale SAS-ligahold, Randers FC, er det som regel en fornøjelse – ikke mindst i øjeblikket, hvor de ligger højt i tabellen. En gang imellem kommer der dog et dryp malurt i bægeret. Det kan være i form af stupide tilhængere, som er mere optaget af slagsmål end af fodbold, eller en spiller som også glemmer fodbolden og laver grove frispark.

Det er ikke kun i fodbold, at der nogle gange går mere efter manden end efter bolden. Personhetz er også en del af dansk politik. Flygtninge- og indvandrepolitikken har altid været et politikområde, som har fået det værste op i danskerne. Mere end noget andet område er risikoen stor for dem, som går ind i denne debat, uanset om det er på den ene eller anden side. Politikere såvel som andre politisk aktive, læserbrevsskribenter osv. løber tit ind i vrede reaktioner. Beskyldninger om racisme og landsforræderi flyger frem og tilbage. I de seneste uger er EF-Domstolen blevet viklet ind i udlændingede-batten, og domstolen har fået kærligheden at føle. Også danske EU-eksperter og journalister har fået tørre tæsk – eksempelvis i Birthe Rønn Hornbechs kronik i Berlingske Tidende, hvor der blandt andet stod: »Gammel viden præsenteres som flunkende ubrugte nyheder...«.

Ministerens kritik af at meget i sagen var kendt i forvejen, er dog vand ved siden af den svada som politisk kommentator Erik Meier Carlsen fyrede af i dagbladet Information: »Dansk Folkeparti fik lov til næsten at være alene om at kritisere domstolen, mens en lang række såkaldte EU-eksperter, jurister, redaktører og kommentatorer nærmest har frydet sig over EF-Domstolens tilsidesættelse af bærende elementer i den danske udlændingepolitik. Samme hold af eksperter har været bemærkelsesværdigt enige om den vurdering, at den danske regering intet kunne stille op, fordi EF-Domstolens afgørelse var den rene logiske konsekvens af EUs 'grundlov' om arbejdskraftens frie bevægelighed. Dødsdommen over dansk udlændingepolitik er blevet viderebragt af journalister og anbragt som bærende overskrifter på avisforsider og tv-nyhedernes hovedindslag. Det er nærliggende at forestille sig, at der bag eksperternes meget entydige bedømmelse skjuler sig en betydelig modvilje mod den stramme udlændingepolitik. I hvert fald er det en ofte dokumenteret kendsgerning, at en uforholdsmæssig stor andel af journalister og akademikere stemmer på Det Radikale Venstre, der i dag sammen med Enhedslisten vel er nær ene om at markere en frontal kritik af udlændingepolitikken.«

AK JA, DET HELE ER NOK én stor sammensværgelse – alle redaktører, redaktionschefer og menige journalister i alle danske medier har slået pjalterne sammen med alle politiske kommentatorer og eksperter i en kamp imod dansk udlændingepolitik. Denne bemærkelsesværdige påstand baseres på noget, som Meier Carlsen kalder en »ofte dokumenteret kendsgerning«. Lad os kaste et blik på »kendsgerningen«. Hvordan stemmer journalister? Det findes der ganske enkelt ingen undersøgelser af. Der findes undersøgelser, som viser, at nutidens journaliststuderende er mere venstreorienterede end resten af befolkningen, men det siger jo intet om de politiske holdninger hos de mange ældre færdiguddannede journalister, som arbejder i danske medier. Og er det i øvrigt sådan, at det er de politiske holdninger, som styrer en journalists professionelle arbejde? Det kunne da være spændende at høre svaret på dét spørgsmål fra Erik Meier Carlsen – en gammel journalist, redaktør mm. Og med hensyn til eksperternes/akademikernes holdninger, så har valgundersøgelserne gennem en del år vist, at folk med en videregående uddannelse stemmer på Det Radikale Venstre cirka dobbelt så meget, som vælgerne samlet set. Det vil konkret sige, at 10 eller lad os bare sige 15 procent af akademikerne stemmer radikalt. Er det en særlig god forklaring på det entydige billede, som Meier Carlsen ser, blandt EU-eksperternes vurdering af EF-Domstolens afgørelse? Næppe, det er mere sandsynligt deres faglige og professionelle viden, som giver den ens vurdering.

I fodbold skældes der næsten altid ud på dommerne. I politik er det helt på samme måde: Dansk straffelovgivning er gennem de seneste 15 år strammet på en række områder, fordi politikerne mente, at domstolene var for blødsødne og ikke udnyttede strafferammerne tilstrækkeligt. Dommerne i EF-Domstolen har i de seneste uger også fået med grovfilen for at være udemokratiske, virkelighedsfjerne, magtskyge og meget mere. Det plejer at være folkebevægelserne og venstrefløjten, som beskylder EU for den slags, men nu er det gode borgerlige politikere. Domstolene skal løbende kigges efter i sømmene og eksperter og journalister skal kigges i kortene, men hvor ville det være befriende, hvis fokus var på bolden og ikke på manden.